

вать кратко так: до сих пор никем не наблюдалось благотворного влияния раствора медного купороса и аналогичных соединений при введении их внутрь, так как при использовании их в слабых концентрациях они не задерживают развития болезни, при несколько больших же концентрациях — вызывают гибель корневой системы. Более того, если с этой же целью испытывать не минеральные, а органические или металлоорганические соединения, которые и легче проникают в клетки растения и менее разрушительным образом действуют на ткани, прилетающие к месту введения, то и в этом случае, несмотря на большое количество испытанных препаратов, никем никогда не наблюдалось столь резко выраженного благотворного действия, как это имеет в опытах т. Павловского.

Таким образом среди деятелями науки и в частности, перед организацией, ведающей в СССР делом защиты растений, именно перед ВИЗР, стоит актуальнейшая задача, сводящаяся к тому, чтобы согласовать разногласия между практикой и данными теории, а это можно сделать только одним путем — путем эксперимента. Необходимо не теряя времени выключить эту временно забытую тему об иммунитете растений в план и раз-

вернуть по ней широкую экспериментальную работу, с участием фитопатолога, физиолога и химика, поставив себе целью окончательное разрешение основных и по существу несложных вопросов, на которых можно было бы базировать всю теорию внутренней терапии растений. Тогда, в свете опыта, приведенного в условиях, обеспечивающих полную научную убедительность и точность, стали бы ясными и понятными результаты опытов т. Павловского, утверждающего, что медный купорос является все лечебное действие исключительно быстро и без побочных отрицательных явлений, и получили бы мотивировку его советы применять три полипы (почему именно три?); для нас стал бы понятен механизм действия яда, чего в данный момент нет для многих более простых случаев; можно было бы говорить об уточнении дозировок и концентраций применительно к тем или иным культурам и различным районам их возделывания. В конечном итоге — растениеводство Союза, в том числе плодово-овощное и ягодное дело, получили бы в свое распоряжение такой эффективный и доступный метод борьбы с заболеваниями, каких еще нет в современном арсенале дела защиты растений.

К дискуссии о новых методах борьбы с болезнями растений

М. ЛИСАВЕНКО

Год тому назад я послал в редакцию нашего журнала заметку «Практика в свете теории» в которой попытался указать, что практика садоводов, применяющих обсыпание золой в качестве предохраняющего и лечебного средства против мучнистой росы крыжовника, теоретически может быть объяснена благотворным влиянием золы (попадающей при процессе обсыпания в почву), как калийного удобрения, укрепляющего организм растения. Эта моя заметка была объединена редакцией с заметкой т. К. Павловского об опыте успешного применения им метода внутрикорневого лечения медным купоросом, — под общим заголовком «Новые пути в борьбе с болезнями плодово-ягодных культур» (№ 1 «Плодово-овощное хозяйство» за 1933 год), с приглашением к научным работникам высказать по поводу наших заметок свое мнение. Мне, как сибиряку-опытнику, да, вероятно и т. Павловскому, также опытнику, хотя и работающему от меня на расстоянии почти 5000 км, но объединенного со мной общим желанием внести свой опыт в общую сокровищницу советского пловодства — очень было интересно и чрезвычайно ценно выслушать авторитетное заключение наших старших товарищей. Однако, дискуссия, которая нашла место на страницах журнала, не могла не вызвать у меня горького чувства разочарования и недоумения. Одни, как проф. Шембель, дидактически перечислили методы борьбы со сферотекой, известные, надо полагать, всем и каждому, кто хоть немного соприкасался с садоводством; другие, как т. И. Вакин (НИИ северного пловодства), ограничились ничем, пожалуй, не говорящей и ни к чему не обязывающей констатацией, вроде: «для успешной борьбы с американской мучнистой росой крыжовника необходима система мероприя-

тий агрокультурных и химических методов борьбы» (кто будет против этого возражать!); третьи, как проф. Боргард заняли, по моему, совершенно неправильную позицию, встав на путь критики, не указав практических советов в разрешении этого вопроса.

Но, из всего можно извлечь пользу. Урок, который можно и следует извлечь из дискуссии, не пройдет даром ни для меня, ни вероятно, для т. Павловского, и, будем надеяться, — для нашей общественности.

Выступления наших профессоров и специалистов лишней раз подчеркнули тот досадно-недопустимый разрыв, который до сего времени существует у нас между наукой и производством. И было отрадно, наряду с учеными статьями, прочитать бесхитростную заметку т. Укконена, рабочего «Красного путиловца», рассказавшего о положительном влиянии на состоянии крыжовника и устойчивости его против мучнистой росы применения торфяно-навозного удобрения, что подтверждает основную мысль моего выступления, а также статью садовода-опытника т. Коршунова, с своей стороны поделившегося положительным опытом применения как медного купороса, так и золы. И хорошо делают наши научно-исследовательские учреждения, если вместо никому ненужных колхозов и поучений свысока они последуют совету, которыми т. Коршунов закончил свою статью: «... можно смело сказать, что мучнистая роса крыжовнику более не страшна. Остаются в условиях точного опыта проверить все способы лечения и их комбинации, точно установить дозы лечебных средств и наилучшие сроки их применения, а так же сделать их экономическую оценку».

От редакции. Помещением статей проф. Боргардта, проф. Наумова и тов. Лисавенко М. А., подводящих итоги по обсуждению вопроса о внутреннем лечении растений и мероприятиях по борьбе с американской мучиной росой крыжовника, редакция заканчивает дискуссию и со своей стороны считает необходимым по линии научно-исследовательских учреждений (ВИЗРА, Института плодоводства им. Мичурина и др.) проведение уже в 1934 г. широких опытов в

производственных условиях с учетом ценных замечаний научных работников и практиков — рабочих и колхозников, (помещенных в и/журнале). Несомненно, разрешение поднятых тов. Лисавенко и Павловским вопросов и применение их в производстве, внесет большой вклад в дело защиты растений от заболеваний и в дело развития всего нашего социалистического плодоводства.

Используем опыт передовых

Плодоводство и ягодоводство приобретают все большее и большее значение в сельском хозяйстве Московской области. Расширяются площади садов и ягодников. Развивается садоводство вокруг крупных промышленных центров. Увеличивается удельный вес социалистического сектора. Растут питомники. И в то же время мы наблюдаем еще в большинстве хозяйств резкое отставание в части выполнения агротехники, повышения урожайности и отставание в целом качественной стороны работ.

На качество работ в садоводстве, на полное, своевременное и правильное проведение агромероприятий должен быть сделан сейчас основной и главный упор в плодово-ягодном хозяйстве. В этом отношении должен быть учтен и перенесен в производство опыт передовых колхозов, побольшеvistки борющихся за укрепление и развитие садоводства, за практическое осуществление лозунга т. Сталина о превращении всех колхозников в зажиточных и приходящих с определенными успехами к XVII парт'езду.

Колхоз им. Сталина Шацкого района (председатель правления т. Боронтов). Колхоз объединяет почти 300 хозяйств. Площадь садов возросла с 40 га в 1931 году до 162 га в 1933 году. Колхоз развернул большое питомническое хозяйство. Площадь питомника с 4,5 га в 1930 году доведена до 32 га в 1933 году. За текущую осень отпущено 450 тыс. саженцев. Замечается резкое улучшение качества посадочного материала. Колхоз заготовил 2 ц семян яблок и 2,5 ц вишни.

Доход от садоводства в 1932 году составлял 500 тыс. руб., в 1933 году 768 тыс. руб. (от плодоводства 72 тыс. руб.). Оплата трудодня в 1932 году составляла 9 р. 18 к. и зерна 2,5 кг, а в текущем году 12 р. 50 к. и зерна 7,1 кг.

Колхоз им. Калинина Дмитровского района. Организован в 1930 году. Колхоз в 1930 г. объединял 11, а теперь — 67 хозяйств. Колхоз садово-огородного направления. Колхоз имеет 4 га плодоносящего и 18 га молодого сада и заложил 1,5 га ягодников. В старом и молодом саду имеется более 100 деревьев мичуринских сортов. Для размножения мичуринских сортов организован питомник.

Урожай яблок колхоз получает регулярно. В 1932 году собрано с гектара 77 ц., в 1933 году в связи с неблагоприятными климатическими условиями во время цветения получено с гектара 70 ц.

Сад, как плодоносящий, так и молодой, пользуется хорошим уходом. Почва в старом саду содержится под черным паром, ведется регулярная борьба с вредителями и болезнями.

Для обслуживания сада и огорода создана постоянная бригада из 10 человек (женщины). Бри-

гадиром является активист, любитель-садовод Корнев П. Г. Дисциплина в бригаде образцовая. Невыходов на работу не было. Утвержденные правлением нормы перевыполняются.

В 1932 году бригадир т. Корнев и бригада были премированы быв. Колхозцентром поездкой в Мичуринск.

Колхоз «Новый быт», Орехово-Зуевского района (председатель правления т. Кормилицин, бригадир — садовод, т. Никифоров).

Колхоз имеет 22 га молодого сада посадки 1930 — 1933 гг., 5 га малины, 5 га смородины. Состояние сада и ягодника хорошее. Имеется плодово-ягодный питомник. Колхоз «Новый быт» — единственный садовый колхоз в районе — является рассадником ягодных культур.

Колхоз «Красная звезда» Рязанского района имеет 6 га плодоносящего сада 70-летнего возраста, 32 га молодого сада и посадки осени 1932 г. и весны 1933 г. Состояние деревьев хорошее. Уход за деревьями правильный. Имеется небольшой питомник. В сорimente имеются мичуринские сорта. Колхоз в садовом отношении лучший в Рязанском районе.

Колхоз им. 9 января с. Зюзино, Ленинского района. Колхоз расширил площадь под садовыми насаждениями с 17 га в 1931 году до 77 га в 1933 году. Имеются большие площади под ягодниками (крыжовника 10 га, земляники 10 га, малины 8 га и смородины 3 га).

По уходу за насаждениями и по состоянию их является передовым в Ленинском районе.

Колхоз «Заветы Ильича» Тепло-Огаревского района имеет плодоносящего сада 6 га. Сад приведен в полный порядок: вспахан, удобрен, вырезана сущь, деревья (стволы и толстые ветви) очищены и побелены известковым раствором.

Большой заслугой колхоза является то, что он весной 1933 г. заложил школу сеянцев на площади 1 га и имеет до полумиллиона прекрасных дичков. Весной будет заложен питомник на площади до 10 га. Питомников до сего времени в районе не было. Питомническое хозяйство колхоз, несмотря на новизну дела, ведет образцово. В ближайшие годы район получит свой собственный посадочный материал. Такое состояние сада и питомников в значительной части обязано работе и заботам агроуполномоченного по садоводству колхоза «Заветы Ильича» т. Сорокина и колхозника т. Денисова.

Целый ряд таких же передовых колхозов имеется и в других районах. Используем их опыт во всем садовом хозяйстве страны! Наведем большевицкий порядок во всех садах Союза!