

Формы організації вѣшкольного образованія.

Вѣшкольное образованіе в Россіи дѣло еще настолько новое, что до сих пор не сошло со страниц печати обсужденіе организационных форм его. А здѣсь, в Сибири, оторванной теперь от российских культурных центров, замѣчается особенный интерес к этому вопросу.

Как земскіе и кооперативные круги, так и самое населеніе сибирской деревни—в области исканій и составленія планов.

I.

Мы не будем доказывать необходимость вѣшкольного образованія: это мы считаем излишним. Интересно лишь отмѣтить, что разные авторы подходят к этому вопросу с различных точек зрѣнія.

Если С. О. Сѣрополко, сравнивая степени важности школьного и вѣшкольного образованія, говорит, что с ростом и развитіем школы непрерывно растет потребность во вѣшкольном образованіи, что школа, как бы ни была она совершенна, все же не может быть признана достаточной для культурнаго развитія страны¹⁾,—то А. Гермоніус определенно думает, что „первенствующее значеніе в просвѣтительном отношеніи имѣет в дѣйствительности именно вѣшкольное образованіе и одно только оно“²⁾. А Е. Н. Медынский, соглашаясь с Гермоніусом, считает вѣшкольное образованіе необходимѣйшим элементом нашей повседневной жизни, к которому мы, незамѣтно для самих себя, обращаемся на каждом шагу... Нѣтъ в мѣрѣ ни одного человѣка, от дикаря до величайшаго ученаго, который бы не пользовался в той или иной мѣрѣ вѣшкольным образованіем³⁾. Мало того, самый термин «вѣшкольное образованіе» Медынский считает неправильным и ведущим к недоразумѣніям: с словами „образованіе“ у нас связывается главным образом умственная работа, тогда как то, что принято обозначать „вѣшкольным образованіем“, болѣе всего подходит к понятію «всестороннее развитіе», развитіе всего человѣческаго «я», психи-

¹⁾ С. О. Сѣрополко. Осн. вопр. вѣшкольн. образованія. М. 1913, стр. 9.

²⁾ А. Гермоніус. Вѣшкольное образованіе, его сущность, формы и дѣйствительное значеніе. («Спб. Земскій Вѣстник». 1913. № 2).

³⁾ Е. Н. Медынский. Вѣшкольное образованіе, его значеніе, организациія и техника. 3-е изд. М. 1918, стр. 3 и слѣд.

ческаго и физическаго¹⁾. В П. Вахтеров считает внѣшкольное образование необходимым главным образом потому, что оно откроет дорогу всѣм талантам, скрытым в народѣ. Он приводит весьма краснорѣчивыя данныя, показывающія, что существованіем современных наук—астрономіи, математики, физики, биологіи, соціологіи, психологіи, міровѣдѣнія, философіи, энтомологіи и др., а также величайшими изобрѣтеніями послѣдняго столѣтія—мы обязаны почти исключительно самоучкам и простым любителям науки²⁾.

Мы можем сказать только одно, что при теперешнем плохом состояніи школьнаго образования,—образование внѣшкольное является крайне необходимым. По мѣрѣ улучшения школы, внѣшкольное образование будет пріобрѣтать все большее и большее значеніе. Так что вопрос о внѣшкольном образовании имѣет не временный, злободневный интерес, а это—вопрос, волнующій человѣчество всѣх времен и народов.

И несмотря на это, в нашей русской дѣйствительности мы наблюдали до самаго послѣдняго времени почти полное отсутствіе практических мѣр в области внѣшкольнаго образования. Достаточно сказать, что в 1909 г. всѣми уѣздными земствами на внѣшкольное образование было израсходовано лишь 2,2⁰/₁₀ всей суммы расходов на народное образование. Вплоть до марта 1917 г. внѣшкольное образование встрѣчало непреодолимыя препятствія на своем пути...

Происходившій в 1911 году общеземскій съѣзд по народному образованию призналъ, что пока не будет развита система учреждений внѣшкольнаго образования, будут непроизводительны всѣ затраты на проведеніе всеобщаго школьнаго обученія.

Во время войны многія земства стали сильно увеличивать бюджет на внѣшкольное образование.

Теперь, послѣ двух лѣтъ революціи, найдется уже совсѣм немного земств, у которых ничего бы не дѣлалось в этой области.

Другая общественная сила, кооперация, теперь уже никогда не обходит внѣшкольное образование своим вниманіем.

Что же касается самаго населенія, то всѣ свѣдѣнія с мѣст свидѣтельствуют об огромном интересѣ деревни к внѣшкольному образованию.

II.

В основу организациі внѣшкольнаго образования слѣдует положить принцип наибольшей близости его к населенію. Всѣ учрежденія внѣшкольнаго образования,—библіотека, музей, школа для взрослых и пр.,—должны быть возможно ближе к тѣм,

¹⁾ Там же, а также см. статью Е. Медынскаго „Задачи и значеніе внѣшкольнаго образования“ (Спб. Земскій Вѣстник 1913, № 7):

²⁾ В. П. Вахтеров. Всенародное школьное и внѣшкольное образование. М. 1917, стр. 96 и слѣд.

кто ими пользуется. Всѣм извѣстно, что школы,—а онѣ своим развитіем далеко опередили внѣшкольное образованіе,—и тѣ посейчас имѣют нерѣдко слишком большой радіус и не обслуживают болѣе отдаленныя территоріи.

Поэтому неправильны мнѣнія, что в основу внѣшкольной работы надо класть районную ячейку. Нѣтъ, районная ячейка, при отсутствіи сельских первостепенных ячеек, будет в дѣйствительности обслуживать лишь центр района, и тогда удаленные уголки периферіи будут совсѣм, как говорят, «без ничего».

В каждом селѣ надо открыть максимум внѣшкольных учреждений. Мы считаем возможными уже теперь в любой деревнѣ библиотеку, книжную (и картинную) торговлю, народныя чтенія и лекціи, школы для взрослых (школа грамоты, повторительно-дополнительныя занятія, краткосрочные спеціальныя курсы), музей, дѣтскія ясли, очаги, дѣтскіе сады и площадки, экскурсіи, спектакли, концерты, пѣвческіе и проч. народныя (и дѣтскіе) праздники, и наконец клуб-читальню.

Под спеціальными краткосрочными курсами мы понимаем курсы с чисто утилитарными цѣлями; сюда относятся курсы по земледѣлію, луговодству, пчеловодству, молочному хозяйству, животноводству, коопераціи или по какому-нибудь ремеслу. При этих курсах могут быть устроены учебно-показательныя учрежденія: поле, огород, пасѣка, скотный двор, мастерская. Не лишне получать с этих культурно-экономических предпріятій доход, идущій на другія отрасли внѣшкольнаго образованія. Доход этот получится от продажи продуктов этих предпріятій по цѣнам, близким к цѣнам кооперативнаго рынка.

Крестьянскій клуб мы мыслим, как временную замѣну сельскаго народнаго дома, который сейчас создать трудно.

Всѣ эти учрежденія будут имѣть радіус 1—2 версты, что требуется методикой внѣшкольнаго образованія.

Возникает вопрос, на ком будет лежать практическое выполненіе всѣх этих заданій. До настоящаго времени кое-что дѣлали народныя учителя, дѣлали, как это говорят анкетныя данныя, вездѣ бесплатно. Но никто не будет возражать, что это не годится. Так дальше нельзя. Из тѣх же анкетных данных, а также всѣх личных наблюденій, дѣлается вывод, что внѣшкольная работа вездѣ ведется кое-как, что дѣлается ничтожный процент того, что бы нужно было сдѣлать. Между тѣм деревня крайне нуждается во всем том, что перечислено выше.

Выход из этого положенія один: необходим в каждой ячейкѣ особый учитель-внѣшкольник, ведущій всю культурно-просвѣтительную работу. Он —библіотекаръ, он завѣдует книжным складом, он устраивает народныя чтенія и лекціи, он преподает в школѣ для взрослых, он завѣдует музеем, руководит экскурсіями, спектаклями, хором, оркестром и т. д.

Труд учителя-внѣшкольника должен оплачиваться во всяком случаѣ не ниже учительскаго труда.

Пока не будет таких внѣшкольников-учителей, работа будет идти так же, как и теперь, т. е. случайно, а современем она и совсѣм наскучит как населенію, так и самим работникам, по своей бесплодности.

Но хотя и будет в каждом селѣ внѣшкольник, который будет делать то, что перечислено выше,—все-таки этой работы будет недостаточно.

Необходима районная ячейка. Она объединяет и согласовывает работу сельских ячеек; она ведет ту-же внѣшкольную просвѣтительную работу, что и отдѣльные села, но болѣе широкую и глубокую; путем организациі передвижных внѣшкольных учреждений она восполняет работу, не ведущуюся почему-либо в том или ином пунктѣ. В тѣх мѣстах, гдѣ мысль об учителях-внѣшкольниках является теперь утопической, районная организациа особенно нужна.

Район должен состоять из нѣскольких волостей (от 2 и болѣе); точный размѣр его опредѣляется тяготѣніем к какому-либо экономическому или культурному центру.

Что-же дѣлает районная внѣшкольная ячейка?

Прежде всего она организует районныя учрежденія по внѣшкольному образованію болѣе повышеннаго типа, для обслуживания всего района. Сюда относятся: районная библіотека, книжный склад (здѣсь-же картины, учебныя пособия всякаго рода), прокатная контора пособій, школа для взрослых (крестьянскіе университеты и академіи по датскому образцу, разнаго рода курсы), музей, при котором должны быть лабораторіи, учебныя кабинеты и т. п., мастерскія наглядных пособій ¹⁾, метеорологическая станціа, получающая от главной станціи предсказанія погоды и сообщающая их во всеобщее свѣдѣніе, и наконец Народный Дом.

Районная организациа устраивает болѣе солидныя экскурсіи, спектакли, концерты, кинематографическіе сеансы, непосильныя одной сельской ячейкѣ. При районной ячейкѣ должны быть странствующие лекторы по различным специальностям. На первое время можно воспользоваться услугами врачей, ветеринаров, агрономов, кооператоров, учителей, живущих в районѣ.

Здѣсь-же должны происходить и съѣзды работников перво-степенных ячеек, для обмѣна мнѣніями, для взаимнаго исправленія ошибок и т. д.

¹⁾ Мастерскія, построенныя м. б. на началах ученичества, вырабатывают прежде всего пособия, нужныя своему району. Кромѣ того, нѣскольکو районов могут сговориться и дифференцировать свой труд. Особенно это важно для районов, находящихся в различных природных условіях (районы лѣсные, горныя, степныя и т. д.)

Такое объединеніе районов возможно, конечно, только через центральный организационный орган по внѣшкольному образованію: уѣздныя, губернскія и пр.

В тѣ мѣста, гдѣ нѣтъ каких-либо учреждений по внѣшкольному образованію, районная ячейка посылает передвижныя библиотеки, передвижныя книжныя торговли (можно возстановить офеней, книгонош), передвижныя школы для взрослых, передвижныя музеи, выставки.

Но этим не ограничиваются функціи районной ячейки. Сельскія ячейки будут нуждаться в инструкторской помощи. Значит, при районной организаціи должен быть штат инструкторов.

Здѣсь, в Сибири, приходится слышать возраженія против районных ячеек. «Отдѣльныя села работают обыкновенно слабо, надо теревить их,—а потому районныя ячейки не нужны». Такова мало продуманная аргументація противников. Но вѣдь дѣло в том, что сельскія ячейки работают слабо потому, что над ними и под ними—пустое пространство. У них нѣтъ помощников, близких совѣтчиков. Вот это-то пространство и надо заполнить.

На необходимость районной организаціи указывает Вахтеров ¹⁾, В. Чарнолуцкий ²⁾, Е. Медынский ³⁾ и др.

Общеземскій съѣзд по народн. образованію (в 1911 г.), все-россійскій съѣзд дѣятелей по нар. образованію (в 1913 г. ⁴⁾), общеземское совѣщаніе о просвѣтительных мѣропріятіях (Ярославль, 1915 г.), также признали необходимость районных ячеек.

Наконец, практика россійских губерній еще болѣе подтверждает наше мнѣніе.

В больших уѣздах, состоящих из нѣскольких районов, внѣшкольная работа будет вестись неравномѣрно. Всѣм извѣстно, что уѣздный город многим выгодно отличается даже от крупных сел: здѣсь больше культурных цѣнностей, здѣсь легче найти средства, легче найти работников и руководителей, здѣсь административные центры и, наконец, отсюда легче сношенія с другими, высшими центрами. Поэтому в районѣ, включающем в свой состав город, работа будет вестись интенсивнѣе.

Из этих теоретических соображеній, подкрѣпленных той-же россійской практикой, вытекает необходимость уѣздных организацій по внѣшкольному образованію.

Уѣздная ячейка ведет ту же работу, что и районныя, но только в уѣздном масштабѣ,—т. е. уѣздныя библиотека, музей, народный университет, книжный склад, прокат, мастерскія и т. д. В уѣздах небольших уѣздная ячейка исполняет работу и районной ячейки, сливаясь с ней.

¹⁾ В. П. Вахтеров. Всенародное школьн. и внѣшкольн. образованіе. Стр. 113, 117, 125.

²⁾ В. Чарнолуцкий. Частная инициатива в дѣлѣ народнаго образованія. Спб. 1910, стр. 37 и слѣд.

³⁾ Е. Н. Медынский. Внѣшкольное образованіе, его значеніе, организація и техника. Стр. 26 и слѣд.

⁴⁾ См. резолюцію этого съѣзда, примѣчаніе 1, стр. 110.

Уѣздная ячейка уже может организовать театральную мастерскую, а также специальные курсы по внѣшкольному образованию для подготовки учителей-внѣшкольников. Такого рода курсы—первоочередная задача, ибо гдѣ-же сейчас взять учителей-внѣшкольников?...

Для болѣе солидных учреждений губернскаго или областного масштаба нужны губернскія или областныя организации по внѣшкольному образованию. Онѣ могут обслуживать или губернію, или цѣлый край (напр. Поволжье). Губернская организация устраивает всѣ перечисленныя учреждения, только болѣе мощных размѣров, кромѣ того при ней могут быть типографія (для мелкаго издательства), діапозитивныя и т. п. мастерскія, болѣе длительныя курсы по внѣшкольному образованию, или даже м. б. кое-гдѣ Институт Внѣшкольнаго Образованія.

Вмѣсто инструкторов-универсалов здѣсь должны быть инструктора-специалисты: по нар. библіотекам, по народн. чтеніям и лекціям, по музейному дѣлу, по клубам, по разнаго рода культурно-экономическим предпріятіям и т. п. Инструктора районныя и уѣздныя, являющіеся универсалами, обращаются за помощью к коллегам-специалистам.

Все это завершает всероссійская (вообще общегосударственная) организация по внѣшкольному образованию. При ней—всероссійскіе съѣзды, крупное издательство, большой журнал по вопросам внѣшкольнаго образованія, фабрика наглядных пособій, фабрика фильм для кинематографов. Она защищает интересы внѣшкольнаго образованія перед правительством...

Излишне доказывать пользу и значеніе международной организации по внѣшкольному образованию. Интересующихся исторіей этого вопроса (кое-что в этом направленіи уже дѣлалось) мы отсылаем к книгѣ В. Чарнолусскаго «Частная инициатива в дѣлѣ нар. образованія»¹⁾.

III.

Выше мы старались очертить различныя формы содѣйствія внѣшкольному образованию. Нам необходимо выяснитъ также формы его организациі. Мы умышленно избѣгали каких-либо опредѣленій ячеек, кромѣ—«сельская», «районная», «уѣздная» и т. д., желая этим вопросом заняться отдѣльно.

¹⁾ Не лишне привести здѣсь резолюцію 1-го всероссійскаго съѣзда по народному образованию 1913 года.

В сѣти мѣропріятій по внѣшк. образованію: «а) первоначальной органической ячейкой служит народный дом, сосредоточивающій в себѣ систему различных видов образованія.

б) районная организациія объединяет дѣятельность всѣх учреждений внѣшкольнаго образованія в районѣ и обслуживает как их, так и селенія, не имѣющія таких учреждений;

в) уѣздная организациія объединяет районныя и обслуживает их центры, а губернская объединяет уѣздныя и обслуживает их своими центральными учреждениями».

Кто же должен организовывать эти ячейки, и чей флаг будет вѣять над их работой?

В послѣднее время вездѣ вызываются к жизни особыя культурно-просвѣтительныя организациі—культ.-просв. о-ва, а кое-гдѣ и союзы таких обществ. Эти организациі насаждают инструктора коопераціи, инструктора земскіе, а во многих мѣстах онѣ начинают дѣйствовать без всякаго толчка сверху, т. е. по инициативѣ мѣстнаго населенія.

И без сомнѣнія, эти организациі являются лучшими проводниками внѣшкольнаго образованія. Главное преимущество их состоит в том, что здѣсь отсутствует даже тѣнь принужденія, вся организациія зиждется на началах доброй воли,—а внѣшкольное образованіе только и возможно при этих условіях. Всякое принужденіе, хотя бы в малѣйших размѣрах, противорѣчит самой сущности внѣшкольнаго образованія.

Педагогическая литература по школьному вопросу полна криками об освобожденіи школы. Для школы требуют, чтобы педагогическіе совѣты, школьные совѣты (начальных школ) составлялись наиболѣе демократическим путем, с наиболѣе широким представительством мѣстнаго населенія, чтобы этим совѣтам дали возможно больше прав (составленіе программ, правил, внутренней распорядок и т. д.). Требуют полной автономіи школы.

Внѣшкольное образованіе, как бы его ни понимать, нуждается гораздо в меньшей регламентаціи, чѣм школа. А если оно должно пониматься, как всестороннее развитіе личности, то ясно, что никакая регламентація здѣсь невозможна, и оно должно быть автономным вполнѣ. Это требованіе автономіи внѣшкольнаго образованія станет еще понятнѣе, если мы сравним его (внѣшк. образов.) с какой-нибудь другой духовной областью челоуѣческой жизни (Медынскій, напримѣр, сравнивает внѣшкольное образованіе с религіей и ставит его выше ея ¹⁾).

Нам могут указать, что в демократическом государствѣ всѣ государственныя учрежденія отражают волю народа. Но, во-первых, эти государственныя учрежденія, даже самыя демократическія, отражают как-бы застывшую волю народа (выборы бывают сравнительно рѣдко), а жизнь идет все время вперед, а во-вторых, они все носят принудительный характер, часто с невольнобюрократическим оттѣнком, а всякое принужденіе в народном образованіи вредно отзывается на дѣлѣ. Можно представить себѣ, как будет относиться к земской библіотекѣ крестьянин, у котораго полиція отобрала корову за недоимки ²⁾).

¹⁾ Е. Н. Медынскій. Внѣшк. образ., его знач., организ. и техника. Стр. 18.

²⁾ Большое значеніе имѣет также и то, что в государственных учрежденіях представлено большинство населенія, а прогрессивное меньшинство остается в тѣни, а оно-то для внѣшкольнаго образованія, нуждающагося в новом смѣлом творчествѣ, как раз и необходимо.

Мы уже не говорим о государствѣ не демократическом. Чѣм меньше центральное правительство, земскія и городскія самоуправленія имѣют общаго съ народными массами, тѣм опаснѣе оставлять внѣшкольное образованіе в руках этихъ учреждений.

Демократизація человѣческаго общества должна итти одновременно в двухъ направленіях: во-первыхъ, должно совершаться постепенное обобществленіе хозяйственной жизни с развитіем общественно-принудительнаго аппарата; во-вторыхъ индивидуализація и полное освобожденіе духовной жизни человѣческой личности от всякихъ административныхъ путъ. У насъ сейчасъ существуютъ, наравнѣ с земскими учрежденіями, кооперативныя организаціи, функционирующія в хозяйственной области. Значитъ, тѣмъ болѣе надо допустить существованіе самостоятельной просвѣтительной кооперации. Просвѣтительныя кооперативы и ихъ союзы, построенныя на самодѣятельности населенія,— вотъ кому лучше всего ввѣрить столь важное дѣло, какъ внѣшкольное образованіе.

В пользу этого говорятъ основанія и чисто педагогическія. Возьмемъ хотя бы библіотеку или школу для взрослыхъ. Кто здѣсь укажетъ желательное содержаніе (состав библіотеки, программу школы), кромѣ организованнаго мѣстнаго населенія? А музей? Кто его можетъ наполнить экспонатами, имѣющими мѣстное происхожденіе,—а такіе экспонаты, по выраженію Медынскаго, есть ядро всякаго музея,—кто, кромѣ мѣстнаго населенія, кооперированнаго около музея?

Могутъ возразить, что нельзя культурное дѣло ввѣрять населенію, которое еще само не культурно. Но, по выраженію С. О. Сѣрополко, «принципъ общественности является самъ по себѣ настолькоъ культурнымъ началомъ, что онъ предохранитъ отъ духовнаго разложенія то дѣло, которое построено на принципѣ самоуправленія. Только то учрежденіе прочно и жизненно, которое зиждется на принципѣ общественности»¹⁾.

Возможно возраженіе, что деревнѣ, все равно, нужны будутъ толчки извнѣ, что тамъ одной самодѣятельности мало... Вѣрно, толчки нужны, но не слѣдуетъ забывать, что наши сельскіе хозяйственныя кооперативы (потребит. о-ва, кредитн. т-ва и др.), а также наши сельскія земскія самоуправленія, тоже сильно нуждаются в разныхъ «толчкахъ», и эти «толчки» дѣлаются имъ родственными организаціями—кооперативными союзами и уѣздными и губернскими земствами черезъ инструкторскіе аппараты. С другой стороны, пионерами внѣшкольнаго образованія, толкавшими всѣ русскія земства, были именно свободныя культурно-просвѣтительныя организаціи—Петербургскій Комитетъ Грамотности при Вольно-Экономическомъ Обществѣ, Московскій Комитетъ Грамотности при Обществѣ Сельскаго Хозяйства, Харьковское Общество распространенія в народѣ грамотности и др.

¹⁾ С. О. Сѣрополко. Внѣшк. образов. Сб. стат. М. 1912. Стр. 32.

В последнее время в одной из отраслей земского хозяйства — агрономии — проводится децентрализация: земские агрономы в России организуют с.-х. о-ва и работают через посредство этих обществ, а также через посредство кооперативных товариществ. Так как многія общества работают слабо, то возникла мысль о создании союза с.-х. обществ. Это показывает, что принцип общественности начинает признаваться крайне важным во всѣх культурных начинаніях.

Посмотрим, как относятся к принципу общественности различные авторы, и какия есть постановленія различных съѣздов по этому вопросу.

Вахтеров, говоря о земских библиотеках, утверждает, что управление библиотечкой лучше всего ввѣрить библиотечному совѣту, куда входят представители мѣстнаго населенія и читателей библиотеки. Этим совѣтам, по мнѣнію Вахтерова, надо предоставить всю самостоятельность и возможно больше прав. „Пусть из центра снабдят их всѣми матеріалами... но пусть совѣт сам самостоятельно рѣшает всѣ вопросы, касающіеся веденія дѣла“ ¹⁾.

Управление нар. домом должно принадлежать аналогичному же совѣту, а лучше самостоятельному обществу нар. дома. „К нему (мѣстному кружку) должны прійти со щедрой помощью и уѣздныя, и губернскаія, и всероссійскія организаци; но замѣнить этого кружка никто не может“ ²⁾.

В другом мѣстѣ он говорит: „Пусть мѣстное ядро дѣйствует, как хочет, дѣлает, что считает нужным, свободно организуется, свободно функционирует, свободно вырабатывает свои программы... Никаких предписаній, распоряженій и запрещеній сверху, а одна только помощь“ ³⁾.

Много раз в своих книгах подчеркивает принцип общественности и Е. Медынский. В дѣятельности разнаго рода свободных просвѣтительных организаций, по его словам, „куется свѣтлое будущее свободной, сознательной жизни русскаго народа“. — Пусть с *внѣшней стороны* в этих организациях работа кажется скромной, зато она „богата переживаніями населенія, *духовной стороны*, которую не учтешь цифровыми данными“ ⁴⁾. (Курсив Медынскаго).

В. Чарнолусскаій говорит: „По широтѣ своего размаха, общественныя функціи „частной инициативы“ далеко оставляют за собой рамки дѣятельности органов общественнаго управленія... Свободные союзы... прежде всего являются настоящим авангардом той огромной арміи общественных организаций, которая непре-

¹⁾ В. П. Вахтеров. Всенародн. школьн. и внѣшк. образованіе. Стр. 120—122.

²⁾ Там-же. Стр. 186—187, также 191, 194, 197, 199, 200 и др.

³⁾ Там-же. Стр. 200.

⁴⁾ Е. Н. Медынский. Внѣшк. образов., его знач., организациа и техника. Стр. 16, 55, 66 и др...

станно созидает соціально-политическое зданіе общечеловѣческой жизни". Далѣе он говорит, что в области внѣшкольнаго образованія намѣчаются новые пути. „Это всевозможныя формы общественной просвѣтительной коопераціи, цѣлый ряд типов которой уже появился на общественной аренѣ и быстро развивается, несмотря на всѣ неблагоприятныя условія“¹⁾.

Тѣ же почти выдержки мы могли бы привести и из книг С. О. Сѣрополко, Л. Арманд, А. Зеленко и др.

Тоже говорят и рѣшенія съѣздов. Так, общеземскій съѣзд по нар. образ. (1911 г.) призналъ необходимым „широкое участіе мѣстнаго населенія в организаціи и вѣдѣніи мѣропріятій по внѣшкольному образованію“.

Всероссійскій съѣзд по нар. обр. (1913 г.) ставит непремѣнным условіем „обезпеченіе самостоятельности частных организацій“.

Харьковскій съѣзд по вопросам организаціи разумныхъ привлеченій для народа (1915 г.) призналъ желательным, чтобы всѣ культурныя мѣропріятія, осуществляемые государством и земством, опирались на мѣстныя организаціи.

Ярославское общеземское совѣщаніе (1915 г.) сказало то же самое и почти в тѣх же выраженіях.

Совѣщаніе представителей земскихъ управ при Московской Губ. Зем. Управѣ (1913 г.) приняло положеніе, чтобы земство приходило на помощь районнымъ учрежденіям, организуемымъ частными обществами.

Такіе голоса раздавались до революціи 1917 года, и поэтому ничего нѣтъ удивительнаго, что многія требованія отличаются большой робостью, половинчатостью (напр., Вахтерова). Однако, и тогда многіе авторы (как Медынскій, Чарнолуцскій и др.) опредѣленно подчеркивали необходимость вполнѣ свободныхъ кооперативно-просвѣтительныхъ организацій. Послѣ же революціи 1917 года Медынскій стал говорить, что внѣ просвѣтительныхъ обществъ и ихъ союзовъ работа невозможна.

Если внѣшкольную просвѣтительную работу будутъ вести кооперативно-просвѣтительныя организаціи, то чего же будутъ дѣлать земскія и городскія самоуправленія, государство и кооперація хозяйственная, до сихъ поръ ведущая широкую просвѣтительную работу?

Государство должно приходиться на помощь средствами всѣмъ культ.-просв. организаціямъ, не связывая послѣднія никакими ограниченіями.

Земскія и городскія самоуправленія, хотя и стоятъ ближе къ народу, чѣмъ государство, но по существу это—тоже государственно-принудительныя учрежденія. В демократическомъ государствѣ самоуправленія мыслятся не чѣмъ инымъ, какъ правительствомъ одного штата федеративной республики.

¹⁾ В. Чарнолуцскій. Основные вопросы организаціи внѣшкольнаго образованія в Россіи. Спб. 1909. Стр. 88, 89, 90.

Многія самоуправленія сознают это и свою внѣшкольную работу ведут совмѣстно с свободно-общественными организаціями (кооперативами, профессиональными союзами и т. п.). Во многих мѣстах образуются объединенныя комиссіи, совѣты и т. д. И это почти вездѣ там, гдѣ и земскій, и кооперативный аппарат работают нормально.

Нам думается, что земство должно пойти по этому пути дальше и признать самостоятельныя культ.-просв. организаціи наиболѣе пригодными к руководительству внѣшкольным образованіем.

Земства вездѣ должны содѣйствовать выявленію таких организацій и всемѣрно их поддерживать.

Кооперация, сильно заинтересованная в степени развитія народа, должна тоже поддерживать своего новаго товарища. Ее не должно удивлять, что одна из ея функций—просвѣтительная работа, как бы откалывается от нея. Нѣтъ, она не откалывается, а только специализируется, чтобы быть продуктивнѣе.

У всѣх на глазах сейчас появляются новыя кооперативныя организаціи—«Всесибирское Издательское Товарищество», «Страховое Товарищество». Нѣсколько новым видом кооперации является и акціонерный «Московскій Народный Банк». И мы видим, что появленіе новых кооперативных организацій не только никого не удивляет, а наоборот, вся кооперация всѣми силами поддерживает их. И без сомнѣнія, просвѣтительная кооперация встрѣтит поддержку своего старшаго собрата—кооперации хозяйственной ⁴⁾.

IV.

Итак, внѣшкольным образованіем на всѣх ступенях, перечисленных выше, должна вѣдать просвѣтительная кооперация. Формы организаціи напрашиваются сами собой: первая ступень—просвѣтительное общество, вторая ступень—районный союз просвѣтительных обществ (районный просвѣтительный союз), дальше—союзы уѣздный, губернский или областной, всероссійскій и международный... В союзы и общества могут входить членами на одинаковых правах и земство, и хозяйственные кооперативы—в этом они могут вліять на ход работы. Школы, когда они будут автономными, тоже могут входить туда (и обратно).

Общества и союзы организуются и управляются на общеккооперативных принципах, ибо они сами—кооперативныя организаціи. Мы считаем нелишним подчеркнуть нѣкоторые из этих принципов.

⁴⁾ Правда, в политических экономіях предусматривается кооперация только как хозяйственная организація. Но дѣло в том, что сама политическая экономія является наукой, изучающей только хозяйственную жизнь. Самое же понятіе «сооператіо», как сотрудничество, дѣланіе чего-нибудь сообща, может обнимать любую область человѣческой жизни.

Кооперация отвергает благотворительность. И просвѣтительные о-ва, и союзы не должны пользоваться благотворительностью. Это не значит, что они должны не принимать пожертвованій, пособій и т. п., а это значит что они: 1) не должны пользоваться бесплатным трудом, 2) не должны жить исключительно за счет субсидій земства и других организаций, а должны отыскать свою финансовую базу. Достигнуть этого можно, как показал уже опыт, путем организаций при просвѣтительных кооперативах—культурно-экономических предприятий. В народной жизни культура и экономика неразрывно связаны друг с другом; в внѣшкольной работѣ онѣ тоже переплетаются. Напр., мастерская, изготовляющая физическіе приборы, или книжный склад—есть экономическія предприятия, но в то же время и культурныя,—без них невозможно ни школьное, ни внѣшкольное образованіе.

Просвѣтительному о-ву надо имѣть под руками показательный огород, пасѣку, поле. За пользованіе ими о-ву надо платить их хозяину. Почему же обществу самому не устроить и огород, и пасѣку, и поле? Обществу нужны книги, наглядныя пособія, діапозитивы, кинематографы, театральныя принадлежности,—почему же эти необходимыя во внѣшкольной работѣ вещи не изготовлять просвѣтительным союзам. Если это кому-нибудь покажется странным, то должно казаться так же странным и то, как и зачѣм потребительская кооперация, долженствующая якобы только распределять продукты, сама занимается и их производством.

Всѣ эти книжные склады, показательные поля, огороды, пасѣки, мастерскія, прокатныя конторы, мастерскія и фабрики наглядных пособій, театральныя мастерскія, издательства и проч.—и должны стать культурно-экономическими предприятиями, дающими доход просвѣтительным кооперативам. Опыт Культурно-Просвѣтительнаго Союза Алтайскаго Края показывает, что это вполне возможно.

Раз мы признали необходимость культурно-экономических предприятий, то отсюда вытекает важное слѣдствіе.

Культурно-просвѣтительному обществу, для организациі и веденія этих предприятий, потребуются, кромѣ основных средств, составляемых из вступительных взносов, еще и оборотныя средства. А для составленія оборотнаго капитала обычно употребляются пай. Слѣд., просвѣтительным кооперативам и их союзам надо ввести в свои уставы систему паев и ясно разграничить основной, запасной и оборотный капиталы, как это принято в общекооперативной практикѣ. Практикуемые обычно годовые членскіе взносы не слѣдует вносить в устав в видѣ обязательных взносов, так как они понадобятся только в случаѣ недостаточности прибыли с паевого капитала.

Одним словом, в основу уставов надо положить уставы не благотворительных учреждений, как это нерѣдко дѣлается до сих пор, а уставы хозяйственных кооперативов с необходимыми,

«конечно, поправками, вытекающими из сущности просвѣтительной коопераціи.

Замѣтим еще, что общества должны кооперировать не руководителей только, а главным образом самые низы, широкія народныя массы. Не должно быть дающих и получающих, иначе о-во само будет благотворительным, а не кооперативным учрежденіем. Такія благотворительныя организаціи, различающія дающих и получающих, у нас были. Это—и Петербургскій, и Московскій Комитеты Грамотности, Харьковское и Кіевское О-ва Грамотности, Общества попеченія о народном образованіи в г. Томскѣ, Барнауль и др.

Эти организаціи оказали в свое время немало услуг народному образованію, но им принадлежит прошлое, просвѣтительной-же коопераціи принадлежит будущее.

Необходимость просвѣтительных обществ признана в литературѣ (Медынскій, Вахтеров, Чернолусскій, Арманд, Сѣрополко), она признана всей сибирской коопераціей (Неторговый съезд в началѣ 1919 г.), признается и многими земствами.

Но союзы почему-то не пользуются такой популярностью. Правда, мысль о союзах—новая, и поэтому, естественно, она не получила еще всеобщаго признанія, но справедливость требует отмѣтить, что прототипы союзов, да и самые, пожалуй, союзы и обсуждались в литературѣ, и проводились кое-гдѣ в жизнь.

Создавались и создаются уѣздныя и губернскія комиссіи по культурно-просвѣтительной дѣятельности, совѣты по внѣшкольному образованію и т. п., куда входят земство, кооперація и просвѣтительныя организаціи. Излишне доказывать, что это—недозрѣлыя формы переходнаго времени. Собралась комиссія, поговорила ¹⁾ и разошлась, а практическую работу ведут все-таки три разрозненныя организаціи—земство, кооперація и просвѣтительныя о-ва. Непонятно, почему бы им сойтись, да и не расходиться, а организовать в постоянный союз и дѣйствовать уже, таким образом, согласованно?

О необходимости таких комиссій и совѣтов писал Вахтеров в 1916 г. ²⁾, писал раньше и Медынскій. Признаны они и всѣми съездами, упоминавшимися выше.

¹⁾ Кстати, отмѣтим всегдашніе споры между земством и коопераціей из-за пальмы первенства во внѣшкольной работѣ. Так что, вмѣсто слова „поговорила“, с полным правом можно сказать „поспорила“.

²⁾ Вахтеров. Всенар. шк. и внѣшк. обр. Стр. 195. Между прочим Вахтеров, говоря о смѣшанных комиссіях, гдѣ земству он отводил далеко не руководящее мѣсто, говорил о земствѣ демократическом, избранном по четырёххвосткѣ.

Конечно, о союзах при старом строе нельзя было и думать: тогда было хорошо отвоевать народное образование хотя-бы земству. Но все-же кое-гдѣ раздавались голоса и в пользу союзов. Так, первый съезд Лиги Образованія (1908 г.) нашел наиболѣе цѣлесообразным учрежденіе уѣздных обществ образованія общаго характера с отдѣлами по деревням. А многолюдное (свыше 150 чел.) совѣщаніе представителей эстонских просвѣтительных обществ (1909 г.) высказалось против такой централизаціи и рекомендовало образованіе самостоятельных обществ и объединеніе их в т. н. Союз Просвѣщенія.

В. Чарнолусскій в своей книгѣ, изданной в 1910 г., нѣсколько раз возвращается к необходимости союзов. Так, в одном мѣстѣ он говорит:

«Дѣятельность свободных просвѣтительных организацій выдвигает на очередь необходимость не только того всероссійскаго объединенія, схема котораго только что нами изложена, но и цѣлага ряда других, не менѣе важных объединеній—національных, специальных (по роду дѣятельности), областных, мѣстных и т. д.»¹⁾

Во время-же революціи Медынский опредѣленно заговорил о союзах, и им самим организован Союз просвѣтительных организацій Нижегородскаго Края (на 4 губ.). Только русско-сибирскій фронт помѣшал ему в выполненіи его завѣтнѣйшей мечты—организаціи всероссійскаго союза.

Вахтеров-же послѣ революціи напечатал к той книгѣ, гдѣ говорил о «смѣшанных комиссіях», оговорку, что многія требованія, выраженныя в этой книгѣ, «являются скромными минимумами»²⁾.

В настоящее время нам извѣстны Нижегородскій, Тверской, Бійскій, Каракорум-Алтайскій союзы, возникшіе по земской инициативѣ, Культурно-Просвѣтительный Союз Алтайскаго Края (Барнаул) и Тобольскій,—эти возникли по инициативѣ кооперативных союзов; кромѣ того в Алтайской губ. идет сейчас самостоятельное строительство районных и уѣздных союзов, работу коих до сих пор вел губернский союз.

В Англии с 1887 г. существует Національный Союз домашняго чтенія для самообразованія, объединяющій «мѣстные» кружки³⁾. В 1907 г. в Россіи был зарегистрирован устав Союза эстонских о-в трезвости (г. Юрьев). Затѣм во время освободительнаго движенія у нас возникла Лига Образованія, преобразованная потом в Союз просвѣтительных обществ, носящій, правда, крайне бюрократическій характер⁴⁾.

¹⁾ В. Чарнолусскій. Частная инициатива в дѣлѣ нар. образов. Стр. 188, а также стр. 37, 43, 97, 113, 184 и слѣд.

²⁾ В. П. Вахтеров. Всенар. шк. и внѣшк. образ., стр. 208.

³⁾ См. Е. Т-ва. Воспитательно-образовательныя учрежденія для народа в Англии. Спб. 1909.

⁴⁾ Подробнѣе о Лигѣ см. Ежегодники внѣшкольн. образованія.

Второй международный конгресс народного образования (Париж, 1908 г.) признал необходимым основать международный Союз просвѣтительных о-в и организовал международное бюро нар. образования. Уже далѣе было положено начало международному объединенію библіотекарей и писателей. Отмѣтим кста-ти существованіе международного библіографическаго института и международного института социальнѣй библіографіи.

Все это, конечно, первые шаги, намеки, но все это позволяет нам быть увѣренными, что союзы—это не кабинетная выдумка, не плод интеллигентской фантазіи, а то, чему принадлежит будущее. Простая логика опровергает построенія нѣкоторых земствъ, которыя, организуя на мѣстах культ.-просв. о-ва, оставляют за собой право руководства ими, а наряду с этим, не довѣряя правительству, думают о созданіи Всероссийскаго Общества по внѣшкольному образованію. Раз есть общества, построенныя на извѣстных началах, то должны быть и союзы их, построенныя на тѣх-же основаніях, в противном случаѣ общества будут принуждены обращаться за компетентной помощью к чуждым им организациям—земствам, кооперативным союзам,—а эти в свою очередь сносятся с всероссійским обществом по внѣшк. образ. Тогда получится не кооперація общественных сил, а *два* разных стороны—*дающих* и *получающих*, уже осужденныя исторіей.

Мы полагаем, что всѣ организаци, заинтересованныя во внѣшкольном образованіи народа, найдут, наконец, всѣми желанный выход, а выход один—в коопераціи всѣх общественных сил, в свободных культурно-просвѣтительных обществах и союзах.

Апрѣль 1919.

В. Егоршин.